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1. 研究動機

 1644年清朝以少數民族之姿入關，並陸續征服了反抗勢力，實際上，滿洲人在入關之前，屬於女真部族，分散居住在中國東北，並沒有統合的政治單位，直至十六世紀末，努爾哈赤開始擴張兼併其它部族，並建立了滿洲人的基本社會結構，這種社會結構將不同的民族融入了一個以「旗人」為主體的社會之中，有效地弱化了不同部族間的差異及衝突。

 新生的滿洲族群有著其特殊的語言、文化及宗教，這些特殊性伴隨著八旗制度一同進入了中原，新建立的清朝以八旗制度為根本，在社會上形成崇滿抑漢的封建社會，然而，隨著時間的推移，滿漢人口的懸殊、旗人的特殊權利、政治及社會的安定，都使得滿人過於安逸，而漸漸忘卻國家的「根本」，統治者不得不重視滿洲人的文化認同問題，因此，乾隆年間推行了若干政策來維護所謂的「滿洲之道」。

 這些維護傳統政策成效或許有限，但卻有很大的參考價值，現今的台灣是一個多元並存的社會，但在以漢人為主體的社會中，我們卻往往忽略了這片土地原來的主人－原住民，他們是世代代生活在台灣，卻因為生存空間的不足而不可避免地與漢人、日本人、西班牙人等有所接觸，在這些接觸過程中，原住民族群的文化也面臨著消失的危機，雖然台灣歷代政府都有制定相關的原住民政策來保護，但卻很少想到可以利用歷史經驗，故吾人欲藉由討論清代的滿洲文化復興運動的利弊來探討出適合台灣原住民的文化復興之策。

1. 文獻分析

 就研究題目分析而言，此篇研究的題目為民族的文化復興之路:從滿洲文化復興運動看台灣原住民政策，可引伸的重點有三，一為滿洲文化復興運動，二為台灣原住民政策，三為兩者之分析及比較，以下就此三方面的文獻回顧來探討此類議題的延展性。

 一就滿洲文化復興運動而言，滿洲人统治者在統治初期，認為強調以民族主體性為基礎有可能導致政治的不安定，所以一再宣稱滿漢一視同仁，以儒家姿態對待漢人，然而他們內心的思考與外在的行動有著很大的出入，在外國學者歐立德在其〈清代滿洲人的民族主體意識與滿洲人的中國統治〉[[1]](#footnote-2)一文中有詳細探討，內容就分析滿洲統治者的行為來揭露出其對漢人的不信任感，並以滿洲人的統治所帶來的延伸問題貫串全文，此文將這些延伸問題套用至現代中國的民族定義上，以參照對比，為深具參考價值之研究方法，然而，文中對在套用上也僅以現代中國為例子，並未運用至少數民族的文化保存之法，是此篇文獻與吾人之研究較有差異之處。

 另外，此類議題在國內學者蔡偉傑先生的碩士論文〈論清朝前期的滿洲文化復興運動〉[[2]](#footnote-3)中也有詳細的探討，此文就滿洲的發源，入關後的轉變，基本方針的動搖，滿族認同的問題俱詳細說明，並將滿洲文化復興運動分為三個方面：提倡國語振興騎射、整理滿洲歷史與傳統、維持八旗制度運作，透過分析滿洲文化復興運動保存滿洲文化與形塑滿族認同的積極意義，來理解如何透過文化與身分的界定來團結民族，並維護自身的統治與優勢地位，為一深具研究價值之文獻。

 二就台灣原住民政策，吾人欲從戰後遷台開始論述，過去台灣原住民族之研究，多半著重於人類學、語言學及民族學之視角，少有從政治學角度出發探討，但民進黨於2000年執政時提出《原住民政策白皮書》，再加上，2010年立法院通過《原住民族自治發展條例草案》，使得近年來原住民族的發展方向及目標有了法律保護，而有關這些政策的分析可參考謝駿先生的〈中華民國政府遷台以來對台灣原住民族政策之分析〉[[3]](#footnote-4)一文。

 然而，單純分析這些政策是不夠的，因為，戰後國民政府的原住民政策有一個特色，就是政府往往將政策的重點放在山地原住民身上，而忽略了平地原住民，而學者的研究通常也著重在政府施政的重心─山地原住民的身上，這使得其研究結果，無法呈現出戰後原住民政策的全貌，所以，在此方面陳茂順先生的〈戰後台灣原住民政策─從平地原住民及山地原住民的身份區分去探討〉[[4]](#footnote-5)一文中，由山地原住民與平地原住民身份區分的角度切入，希望能全面的呈現出原住民政策的全貌，並確實的找出山地原住民與平地原住民政策上的差異，借以在臺灣逐漸邁向民主與多元社會的同時，重新檢討山地原住民與平地原住民的身份區分。

 透過以上前人之研究，可發現此類議題仍有許多可以討論的空間，故吾人欲就前人論述之基礎，加以自身之分析，期許能在整合文獻資料中找出復興「滿洲之道」的意義為何，統治者為何如此看重，並借以找出如何套用至現代少數民族之文化保存上的方法，此篇研究擬藉由分析滿洲文化復興運動來完成以上目的，預期能使滿洲語言復興運動的背後意涵被探討出來，以理解滿洲人的民族型態是如何被塑造又該如何維護，盼以此語言復興運動的例子來做為現今少數族群發展之借鑑，運用此篇研究來做為文化復興政策之參考，使文化的傳承得以延續。

1. 預期成果

 此篇研究欲先分析滿洲文化復興政策來探討出復興滿洲之道的根本意義，藉以討論出在多元文化的碰撞交流下最適宜的文化保存之道，由此觀之，此課題可分為兩個主要的子題來說明，一為滿洲文化政策的利弊，二為現代少數民族文化的傳承之法。

 首先，我們必須理解在滿漢接觸的歷史中，滿漢之分主要是建立在身分與文化上的差異，入關前的滿洲文化對於清朝皇帝而言，是征服民族優勢的象徵，清朝皇帝透過復興滿語、騎射與八旗制度等滿洲文化符號，以及排斥漢習的做法，來重申滿洲性，藉此重新鞏固滿漢對立的二元意義結構，以及相應的滿洲統治地位。

 第二，在現代少數民族文化的傳承之法方面，此處現代少數民族，吾人欲以台灣原住民為例，台灣原住民在經過荷西、明鄭、清朝、日治到現在的中華民國時期，不可避免地接受了許多外來文化之衝擊，尤其是在日治時期「皇民化運動」及戰後國民政府「國語運動」大力的推廣下，多數原住民的族語已經被主流社會的官方語言所取代，其文化傳承之未來令人擔憂。

 世界上許多原住民語言流失的嚴重程度，已經到了必須「搶救」的階段，雖然現在各國推行多元文化的政策，也早已經取消了各族群語言學習與使用的罰則與限制，然而原住民語仍然不斷地流失，因為多年唯一主流語言的政策以及被懲罰的經驗，他們因此放棄了自己的語言，故原住民自己本身要有覺醒，體察到自己應該為自己的族群請命，維繫自己的文化和語言，將視野放眼國際，學習他人的長處結合自己的需求，尋找適宜之文化復興之法，如此才能更有效地振興文化與語言，讓後代有基礎繼續傳承，發揚民族文化[[5]](#footnote-6)。

1. 研究方法

 在研究方法上，吾人將利用歷史分析法及文獻分析法，結合近代研究，來探討並分析滿洲文化復興運動的利弊，以做為台灣原住民文化保存之借鏡，並透過以上兩個子題來分析統整，帶出吾人所欲傳達的內容，期許能在多個問題的反覆思索討論中，整合出滿洲人的民族意識形態及完善的文化傳承之道。

 在此，須避免流於近代研究作者之個人思想，尤其是在探討有關滿洲文化復興運動的意義時，有可能淪為新清史鬥爭的犧牲者之一，故吾人會多方採用各流派思想，綜合出最中立及最符合復興滿洲傳統意義之論述，以達到能以此為台灣民族借鑑之文化復興之路。
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